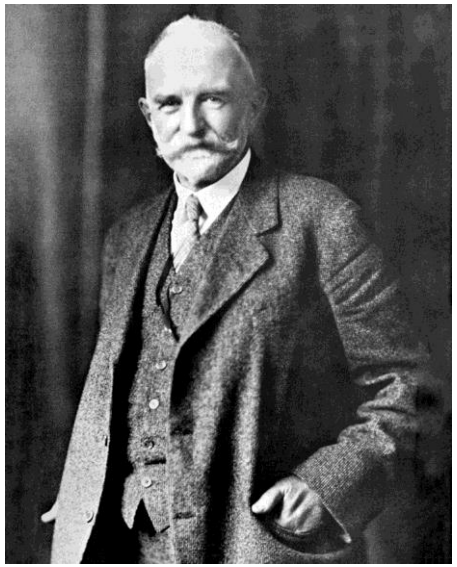
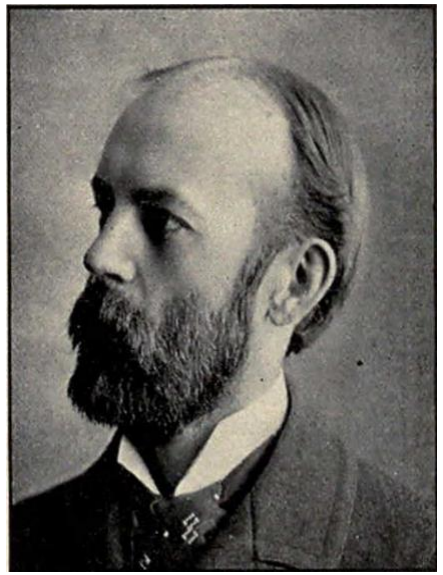
Символический интеракционизм

Лекция 10

Символический интеракционизм предлагает широкий спектр важных и интересных идей, с этим направлением связаны имена целого ряда крупных мыслителей, в том числе таких, как **Джордж Герберт Мид, Чарльз Хортон Кули, У. И. Томас, Герберт Блумер и Ирвинг Гофман**



Джордж Мид



Чарльз Кули

Уильям Айзек Томас

Герберт Блумер

Ирвинг Гофман

Символический интеракционизм является одним из четырех основных теоретических парадигм в социологии.

Это особенно важно в микросоциологии, что делает этот взгляд на социальное поведение уникальным по сравнению с тремя другими основными точками зрения, которые сосредоточены на крупномасштабных социальных организациях.

«Символический интеракционизм наиболее подходящим методом для изучения социологии, основываясь на моем опыте общения с братом с расстройством аутистического спектра. Теория социализации в рамках символического интеракционизма придает большое значение интернализованным определениям, интерпретациям и значениям наших социальных взаимодействий Эта концепция применима к тому, как я понимаю и интерпретирую человеческое поведение моего брата посредством общения и значимых символов». *Tepperman, Albanese & Curtis, 2013*.

Джордж Герберт Мид — крупная фигура в истории американской философии, один из основоположников прагматизма.

Прагматизм

Прагматизм — многообразное философское направление, в котором можно выделить несколько аспектов, повлиявших на развитие социологической ориентации Мида.

- Во-первых, для прагматистов истинная реальность не существует «вовне», в реальном мире; она «активно создается, когда мы действуем в мире и по направлению к нему».
- Во-вторых, люди запоминают и основывают свое знание о мире на том, что оказалось для них полезным. Скорее всего, они изменят то, что больше не «работает».
- В-третьих, люди определяют существующие социальные и материальные «объекты» в соответствии с пользой, которую те имеют для людей.
- Наконец, если мы хотим понять конкретного человека, мы должны основывать это понимание на том, что он реально делает в мире.

- Для символического интеракционизма здесь существенны три момента:
- 1) упор на взаимодействии между актором и миром;
- 2) актор и мир представляют собой динамические процессы, а не статичные структуры и
- 3) придание огромной важности способности актора интерпретировать социальный мир. Последний момент наиболее выражен в творчестве философа-прагматиста Джона Дьюи.
- Дьюи понимал разум не как предмет или структуру, а скорее как процесс мышления, состоящий из ряда этапов. В них входит определение объектов социального мира, представление возможных способов поведения, прогнозирование последствий альтернативных действий, исключение маловероятных возможностей и, наконец, выбор оптимального способа действия.
- Это внимание к мыслительному процессу очень сильно повлияло на развитие символического интеракционизма.

Aktor - в социологии и социальной психологии любой, кто участвует в преднамеренном действии, сформированном интернализованными ожиданиями относительно того, как другие будут интерпретировать его значение (теория действия)

Фактически Дэвид Льюис и Ричард Смит утверждают, что Дьюи повлиял на развитие символического интеракционизма больше, чем Мид. Они даже говорят, что «творчество Мида находилось на периферии основного направления ранней чикагской социологии. Выдвигая этот аргумент, они различали два направления прагматизма: «философский реализм» (связанный с Мидом) и «номиналистический прагматизм» (связанный с Дьюи и Джемсом).

Они считали, что на символический интеракционизм оказал большее влияние номиналистический подход, а с философским реализмом он даже не согласовывался. Согласно номиналистической позиции, хотя явления макроуровня существуют, они не имеют «независимого и определяющего влияния на сознание и поведение индивидов».

Иначе говоря, этот подход «понимает самих индивидов как экзистенциально свободных акторов, которые принимают, отвергают, изменяют или иным образом "определяют" коллективные нормы, роли, верования и т. д., согласно своим собственным личным интересам и планам на определенный момент» (Lewis and Smith, 1980, p. 24).

- В 1937 г. Мид ввел термин «символический интеракционизм» и написал несколько существенных для его развития статей. Если Мид стремился разграничить зарождавшийся символический интеракционизм и бихевиоризм, то Блумер считал, что символический интеракционизм работает на обоих фронтах. Первым направлением был редукционистский бихевиоризм, вызывавший неприятие Мида. К этому прибавлялась серьезная угроза со стороны «больших» «социологических» теорий, особенно структурного функционализма.

- По мнению Блумера, и бихевиоризм, и структурный функционализм имели тенденцию к фокусированию на факторах (например, внешних стимулах и нормах), влияющих на человеческое поведение. Блумер полагал, что обе теории пренебрегают важнейшим процессом, с помощью которого действующие субъекты придают значение действующим на них силам и своему собственному поведению (Morrione, 1988)